**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-10 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Д.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Д.Н., заявителя Г.Л.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 31.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Г.Л.К. в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – .....

02.08.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат был категорически против личного участия доверителя в судебных заседаниях, представлял интересы доверителя в «неверном направлении», недобросовестно и с нарушением ее прав; не представил в материалы дела документы, обосновывающие перерыв течения срока исковой давности; после расторжения по инициативе заявителя соглашения отказался передавать оригиналы документов по делу. В удовлетворении искового заявления доверителя решением суда было отказано в полном объеме.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката Т.Д.Н., заявителя Г.Л.К., представителя заявителя Л.М.В., свидетеля А.Т.С., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Л.К.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для оценки представленного в Совет судебного решения и довода жалобы о наличии в действиях адвоката грубой и очевидной ошибки, приведшей к пропуску срока исковой давности.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.